କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ

ବନାମ

ଜି. ଏମ୍. ହାୟାଥ

ଅଗଷ୍ଟ 16,1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ପୋଲିସ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନିୟମାବଳୀ, 1965 :ନିୟମ 6 (1)।

ନିଯୁକ୍ତି-ପିତାଙ୍କ ଆୟ ଉପରେ ସର୍ବାଧିକ ସୀମାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ-ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ-ଜଣେ ମୁସଲମାନଙ୍କୁ ପଛୁଆ ବର୍ଗ ଭାବରେ ନୁହେଁ ବରଂ ନିଜ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁସାରେ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା-ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ଭୁଲ ଆୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଅଭିଯୋଗ-ତଦନ୍ତ-କ୍ରମବର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଣୁ ପ୍ରଭାବ ବିନା ବୃଦ୍ଧିର ବନ୍ଦ କରିବା- ଆପତ୍ତି-ବେତନ ବୃଦ୍ଧି ବନ୍ଦ କରିବାର ଆଦେଶକୁ ବେଆଇନ ବୋଲି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ-ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଆଗତ କରାଯାଇଛି-ଇସଲାମ ଧର୍ମାବଲମ୍ବୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଯୌଥ ପରିବାରର ଧାରଣା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ, ତେଣୁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଜେଜେବାପାଙ୍କ ଜମି ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିରୁ ଆୟ ତାଙ୍କ ଆୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣିତ- ତେଣୁ, ଜେଜେବାପାଙ୍କ ଆୟକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆୟ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ-ବିକ୍ରୟ କର ଅଧିକାରୀ କେବଳ ଆୟର ବାର୍ଷିକ କାରବାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ପଡିବ-କିନ୍ତୁ ପିତା, ଜଣେ କ୍ଷୁଦ୍ର ବ୍ୟବସାୟୀଙ୍କ ଆକଳନଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ଉପରେ 10% ଅଧିକ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ତାଙ୍କର ଆୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ତେଣୁ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ-ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 11342/1996 ।

A. ସଂଖ୍ୟା 5675/1989ରେ ବାଙ୍ଗାଲୋରର କର୍ଣ୍ଣାଟକ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 23.6.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏମ୍. ବୀରାପ୍ପା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ସନ୍ତୋଷ ହେଗଡେ, ଆର. ଏସ. ହେଗଡେ ଏବଂ ପି. ପି. ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣୁଛୁ ।

23 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1992ରେ OA ସଂଖ୍ୟା 5675/89ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କଥିତ ଅସଦାଚରଣ ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ

କରାଯାଇଥିବା ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ଆଧାରିତ, ଯାହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ଆୟ ବାର୍ଷିକ 1000 ଟଙ୍କାରୁ ଅଧିକ ଥିଲା । ସେହି ଆଧାରରେ, ସେମାନେ ଆଚରଣ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ତଦନ୍ତ କରିଥିଲେ; କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ପୋଲିସ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନିୟମାବଳୀ, 1965 ର ନିୟମ 6 (1) ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ କ୍ରମାଗତ ପ୍ରଭାବ ବିନା ଗୋଟିଏ ବାର୍ଷିକ ଦରମା ବୃଦ୍ଧି ବନ୍ଦ କରିବାର ଜରିମାନା ଆଦେଶ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ମଧ୍ଯ ସେହି ସମାନକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଜାଣିପାରିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ ଜଣେ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ନିଜ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ମନୋନୀତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଆୟର କୌଣସି ସୂଚନା ଦରମା ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ଯ ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ ଜମି ସମ୍ପତ୍ତିରୁ ତାଙ୍କ ଜେଜେବାପାଙ୍କ ଆୟକୁ ଏକାଠି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ମିଳିତ ପରିବାରର ଧାରଣା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ଯିଏ ସଂଖ୍ୟାଲଘୁ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ (ମୁସଲମାନ)ରୁ ଆସିଛନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପିତା ଜଣେ କ୍ଷୁଦ୍ର ବ୍ୟବସାୟୀ ଥିଲେ । ବିକ୍ରୟ କର ଅଧିକାରୀ ଯିଏ କେବଳ ଏକ ମୂଲ୍ୟାୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଏହି ମୂଲ୍ୟାୟନଯୋଗ୍ୟ ଆୟର 10% ଯୋଡି ଦେଖାଇପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ତାଙ୍କର ଆୟ 750 ଟଙ୍କାରୁ ଅଧିକ । ଏହି ଦୁଇଟି ଆଧାରରେ, ଗୋଟିଏ ଦରମା ବୃଦ୍ଧି ବନ୍ଦ କରିବାର ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରିବା ଆଦେଶକୁ ବେଆଇନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ।

ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବୀରପ୍ପା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସଠିକ ନୁହେଁ । ଆମେ ଏହି ଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଶକ୍ତି ପାଉନାହୁଁ । ଯେପରି ଦେଖାଯାଉଛି, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶର ମୁଖବନ୍ଧ ସୂଚାଇ ଦେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରକୃତରେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ନିଜ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ପଛୁଆ ବର୍ଗ ଭାବରେ ଜଣେ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ମନୋନୀତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦି ସେହି ସ୍ଥିତି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆୟ ମାନଦଣ୍ଡ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ରେକର୍ଡ ନାହିଁ, ତେଣୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ସେ ସାଧାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ମନୋନୀତ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ କି, ତାହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରନ୍ତୁ । ସେହି ରେକର୍ଡ ନଥିରେ ରଖାଯାଇନାହିଁ ।ଅନ୍ୟଥା ମଧ୍ଯ, ଆମେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ଏହାର ତଥ୍ୟ ସହିତ ସହମତ । ତାଙ୍କ ଜେଜେବାପାଙ୍କ ଜମି ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିରୁ ଆୟ ତାଙ୍କ ଆୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଯୌଥ ପରିବାରର ଧାରଣା ଇସଲାମ ଧର୍ମାବଲମ୍ବୀ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଉତ୍ତରଦାତା ଜଣେ ମୁସଲମାନ ହୋଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହୁଅନ୍ତି । ତେଣୁ, ଜେଜେବାପାଙ୍କ ଆୟକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆୟ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ଆୟ ବିଷୟରେ କହିବାକୁ ଗଲେ ସେ ଜଣେ କ୍ଷୁଦ୍ର ବ୍ୟବସାୟୀ । ତେଣୁ, ବିକ୍ରୟ କର ଅଧିକାରୀ କେବଳ ଆୟର ବାର୍ଷିକ କାରବାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ପଡିବ । କିନ୍ତୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ଉପରେ 10% ଅଧିକ ସହିତ ତାଙ୍କର ଆୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉଭୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଆମେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଉନାହୁଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଏ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଧିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।